

Gorzów Wlkp. 18 kwietnia 2018 r.

(1)
pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: **NZ.1611.1.2018.MZ/AD**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SULĘCINIE**

1. Data kontroli: 22 lutego 2018 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: : sekcja Nadzoru Zapobiegawczego

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.5.2018 z dnia 21.02.2018 r.:

– Marlena Zawiasa - młodszy asystent (koordynator)

– Anna Dziakiewicz - młodszy asystent

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Sulęcinnie:

– _____ z _____

4. Zakres kontroli:

kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od 05 kwietnia 2017 r. do dnia kontroli (22 lutego 2018 r.).

5. Ustalenia z kontroli:

Na samodzielnym stanowisku w Nadzorze Zapobiegawczym PSSE w Sulęcinnie zatrudniona jest 1 osoba na 0,4 etatu w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
	4	()		pa	at

Ostatnia kontrola (kontrola kompleksowa) w Nadzorze Zapobiegawczym odbyła się dnia 5 kwietnia 2017 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 23 sierpnia 2017 r.). Zalecenia pokontrolne wykonano.

W Nadzorze Zapobiegawczym prowadzone są rejestry:

- decyzji płatniczych,
- zwrotek.

Ponadto do każdego rodzaju sprawy prowadzony jest spis spraw, który znajduje się w segregatorach danego rodzaju sprawy:

- odbiorów budowlanych (NZ.420.7....)
- dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zakresu i stopnia informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko (NZ.420.P.7....) – wszystkie wnioski rozpatrzone,
- dotyczących lokalizacji inwestycji (opinie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, zakres raportu: NZ.420.L.7....),
- dotyczących uzgodnień projektów budowlanych (NZ.420.Pb.7....),
- spis „Pisma, sprawozdania, sprawy różne” (NZ.434.7....),
- dotyczących nadzoru nad realizacją inwestycji – kontrole w trakcie realizacji (NZ.420.7.R....).

Rejestry i spisy spraw prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Podczas kontroli ustalono, że od 2016 r. pracownik NZ nie bierze udziału w odbiorach, które mają niską rangę pod względem sanitarno-higienicznym typu węzły cieplne, stacje transformatorowe.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek dotyczący zaopiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

NZ.420.7.L.17.2017

Wniosek Wójta Gminy Krzeszyce z dnia 22 maja 2017 r. (data wpływu do PSSE: 26 maja 2017 r.), dotyczący zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Elektrociepłownia na biogaz o mocy elektrycznej do 1 MW w Gminie Krzeszyce”, zlokalizowanego na działkach nr i , obręb i , przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii z dnia 6 czerwca 2017 r. znak: NZ.420.7.L.17.2017. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „w zakresie swej właściwości uzgadnia bez uwag realizację przedsięwzięcia”. Ponadto w uzasadnieniu opinii wskazano następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

„Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- zastosowanie urządzeń gwarantujących bezpieczne i higieniczne warunki pracy dla personelu pracującego przy obsłudze przedsięwzięcia w warunkach budowy i eksploatacji,
- zastosowanie urządzeń z respektowaniem odrębnych przepisów związanych z ograniczeniem hałasu w fazie budowy i eksploatacji,
- sporządzenia procedur na wypadek potencjalnej awarii,
- do budowy i rozbudowy wszystkich elementów proponowanego przedsięwzięcia zostaną użyte atestowane wyroby zapewniające i gwarantujące wysoki stopień szczelności i zabezpieczenia przed infiltracją wody gruntowej i ścieków , przed oddaniem przedsięwzięcia do eksploatacji dokonane zostaną niezbędne próby i badania gwarantujące bezpieczną pod względem sanitarnym ich eksploatację,
- w trakcie realizacji i eksploatacji powstałe odpady należy przechowywać w miejscach do tego przeznaczonych w taki sposób aby odpady nie ulegały mieszanii się ze sobą następnie zaś gospodarować nimi zgodnie z obowiązującymi przepisami o odpadach w sposób zgodny z postępowaniem z odpadami niebezpiecznymi i komunalnymi, czy to w fazie budowy czy też eksploatacji zgodnie z przepisami w zakresie utrzymania porządku i czystości w gminie,
- przedsięwzięcie będzie odpowiednio oznakowane i nadzorowane,
- należy stosować rozwiązania i technologie pozwalające ograniczyć uciążliwość proponowanych funkcji do granic własnego terenu,
- inwestycję należy zaprojektować, wykonać i eksploatować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami wiedzy technicznej, uwzględniającymi specyfikę obiektu i towarzyszących mu obiektów liniowych, z zastosowaniem rozwiązań chroniących środowisko .”

W uzasadnieniu opinii zawarto także informacje dotyczące skali przedsięwzięcia oraz uzasadnienie zajętogo stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Uwaga: W uzasadnieniu opinii nie zawarto informacji o terenach znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji, w szczególności w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne.

NZ.420.7.L.32.2017

Wniosek Wójta Gminy Słońsk z dnia 20 listopada 2017 r. (data wpływu do PSSE: 22 listopada 2017 r.), dotyczący zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji demontażu pojazdów na działce nr ew. obręb , przy ul. o, przed wydaniem decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii z dnia 28 listopada 2017 r. znak: NZ.420.7.L.32.2017. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „w zakresie swej właściwości uzgadnia bez uwag realizację przedsięwzięcia”. Ponadto w uzasadnieniu opinii wskazano następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

- zastosowanie urządzeń gwarantujących bezpieczne i higieniczne warunki pracy,
- stacja demontażu powinna być wyposażona w separator substancji ropopochodnych dostosowany do wielkości powierzchni objętej systemem odprowadzania ścieków przemysłowych,
- nawierzchnia betonowa placów powinna być szczelna, w miejscu służącym bezpośrednio przy wykonywaniu prac demontażowych powinna być wykonana z betonu np. typ DUROBET,
- stacja demontażu powinna być wyposażona w szczelny system odprowadzania ścieków przemysłowych kierowany bezpośrednio do separatora substancji ropopochodnych,
- należy wyposażyć obiekt w sorbenty substancji ropopochodnych na wypadek wycieku substancji ropopochodnych z demontowanych pojazdów,
- sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe, tkaniny do wycierania; ubrania ochronne pracowników zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi magazynowane będą na terenie inwestycji na betonowym szczelnym placu, w pojemnikach chroniących magazynowany odpad przed wpływem czynników atmosferycznych, następnie odpady te przekazywane mają być do firmy posiadającej stosowne zezwolenia,
- odpady niebezpieczne należy magazynować w szczelnych i oznakowanych pojemnikach w miejscu przystosowanym do ich magazynowania a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenia z zakresu unieszkodliwiania lub odzysku odpadów tychże odpadów,
- w trakcie realizacji i eksploatacji odpady należy przechowywać w miejscach do tego przeznaczonych w taki sposób, aby odpady nie ulegały mieszanii się ze sobą, następnie zaś gospodarować nimi zgodnie z obowiązującymi przepisami o odpadach. Sposób postępowania z odpadami komunalnymi w fazie budowy oraz eksploatacji będzie zgodny z przepisami w zakresie utrzymania porządku i czystości w gminie,
- prowadzić ewidencję odpadów przemysłowych w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji,
- przeprowadzać okresową kontrolę i monitoring zbiornika bezodpływowego oraz separatora substancji ropopochodnych,
- do usuwania paliw i płynów eksploatacyjnych z demontowanych pojazdów stosować odpowiednie do tego celu urządzenia,
- wyposażyć stację demontażu pojazdów w urządzenia ppoż. i hydranty, a na obiekcie wprowadzić zakaz używania otwartego ognia, palenia niktyny oraz stosowania innych czynników mogących spowodować niekontrolowany zapłon,
- zastosowanie urządzeń z respektowaniem odrębnych przepisów związanych z ograniczeniem hałasu dopuszczalnym w środowisku dla terenów zabudowy mieszkaniowej,
- stosowanie rozwiązań i technologii pozwalających ograniczyć uciążliwość proponowanych funkcji do granic własnego terenu,
- inwestycję należy zaprojektować, wykonać i eksploatować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami wiedzy technicznej, uwzględniającymi specyfikę obiektu i towarzyszących mu obiektów liniowych, z zastosowaniem rozwiązań chroniących środowisko.

W uzasadnieniu opinii zawarto także informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenów zabudowy mieszkaniowej znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji oraz uzasadnienie zajętą stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Jedna sprawa dotycząca zaopiniowania projektu:

NZ.420.PB.7.2.2017

Wniosek z dnia 4 kwietnia 2017 r. (data wpływu do PSSE: 4 kwietnia 2017 r.) złożony przez Panią _____, prowadzącą _____ ul. _____,

o zaopiniowanie projektu budowlanego dotyczącego przebudowy świetlicy wiejskiej w _____, gm. Krzeszyce, dz. nr _____. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 11 kwietnia 2017 r., znak: NZ.420.PB.7.2.2017. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „uzgadnia bez uwag projekt budowlany w zakresie rozwiązań higieniczno-sanitarnych”. W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 kwietnia 2017 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za czynności kontrolne związane z oceną dokumentacji na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 28 kwietnia 2017 r. nr NZ137.420.14.N.2017 nie została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Uwaga: Zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty zostały skierowane do _____ ul. _____

_____ a powinny do inwestora, chyba, że Pani _____ a posiadałaby pełnomocnictwo od inwestora związane ze sprawami finansowymi.

W decyzji płatniczej zobowiązano do uiszczenia opłaty _____ ul. _____

_____ a powinien być zobowiązany inwestor, chyba, że Pani _____ posiadałaby pełnomocnictwo od inwestora związane ze sprawami finansowymi.

W decyzji płatniczej do uiszczenia opłaty powinna być zobowiązana osoba fizyczna (imię i nazwisko osoby) lub osoba prawna (jednostka organizacyjna np. Skarb Państwa, przedsiębiorstwo państwowe, bank, spółki kapitałowe, fundacja, spółdzielnia, stowarzyszenie).

W decyzji płatniczej brak jest uzasadnienia prawnego uwzględniającego przepisy § 2 – § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. Nr 36, poz. 203) poprzez określenie jakie czynności wchodzi w skład kosztów bezpośrednich i pośrednich i podanie kwoty tych kosztów.

Dwie sprawy dotyczące: uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy oraz uzgodnienia projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

NZ.434.7.9.2017

Wniosek Wójta Gminy Słońsk z dnia 6 czerwca 2017 r. (data wpływu do PSSE: 6 czerwca 2017 r.), w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji pn. „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa istniejących budynków gospodarczych i zmiana ich sposobu użytkowania na cele usług – ośrodek SPA na działkach nr ewid. _____ i _____ w miejscowości _____ w obrębie ewid. _____ – gmina _____. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie pisma z dnia 7 czerwca 2017 r., w którym PPIS w Sulęcinie poinformował, że nie ma podstaw do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w ramach współdziałania organów tj. w trybie art. 106 § 1,2 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. W piśmie podano prawidłową podstawę prawną.

NZ.434.7.16.2017

Wniosek Burmistrza Lubniewic z dnia 14 grudnia 2017 r. (data wpływu do PSSE: 20 grudnia 2017 r.), w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla planowanej realizacji na działce nr ewid. _____ Obręb ewid. _____ – miasto _____, polegającej na budowie jednorodzinnego budynku mieszkalnego. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie pisma z dnia 7 czerwca 2017 r., w którym PPIS w Sulęcinie poinformował, że nie ma podstaw do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w ramach współdziałania organów tj. w trybie art. 106 § 1,2

i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. W piśmie podano prawidłową podstawę prawną.

Dwie sprawy związane z odbiorem budowlanym:

nr sprawy: NZ.420.7.26.2017

Zawiadomienie z dnia 16 października 2017 r. (data wpływu do PSSE: 19 października 2017 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji: „Rozbudowa i przebudowa budynku handlowego oraz budowa budynku magazynowego w m. i na działkach o nr ewid. gr

obręb”. W dniu 31 października 2017 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację: projekt budowlany, dziennik budowy, decyzję udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczenie kierownika budowy, protokół odbioru instalacji wentylacyjnej, protokół odbioru instalacji elektrycznej, decyzje z UDT dotyczące windy. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ.420.7.26.2017; HK 163/2017 z dnia 31 października 2017 r. Protokół został zatwierdzony przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną w formie pisma z dnia 3 listopada 2017 r., znak: NZ.420.7.26.2017. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie stwierdził, że przedmiotowa inwestycja, w części dotyczącej zgłoszenia została wykonana zgodnie z projektem budowlanym. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 7 listopada 2017 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 9 listopada 2017 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 13 listopada 2017 r. nr NZ 365.420.22.N.2017, nie została sprawdzona przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Uwaga: W decyzji płatniczej brak jest uzasadnienia prawnego uwzględniającego przepisy § 2 – § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. Nr 36, poz. 203) poprzez określenie jakie czynności wchodzi w skład kosztów bezpośrednich i pośrednich i podanie kwoty tych kosztów.

W decyzji płatniczej zastosowano nieaktualne pouczenie. Z dniem 1 czerwca 2017 r. obowiązują znowelizowane zapisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257). Nowe brzmienie pouczenia to: „Od decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, tj. nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego oraz podlega wykonaniu”.

nr sprawy: NZ.420.7.1.2018

Zawiadomienie z dnia 12 stycznia 2018 r. (data wpływu do PSSE: 15 stycznia 2018 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla budynku handlowego w miejscowości , działka nr .

W dniu 25 stycznia 2018 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację: projekt budowlany, dziennik budowy, decyzję udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczenie kierownika budowy, oświadczenie o zmianach projektowych, wynik badania wody, protokół próby szczelności zbiornika bezodpływowego, protokół odbioru instalacji wod-kan. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ.420.7.1.2018; HK 4/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r. Protokół został zatwierdzony przez kierownika Działu Nadzoru

Sanitarnego w Sulęcinie. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną w formie pisma z dnia 25 stycznia 2018 r., znak: NZ.420.7.1.2018. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie stwierdził, że przedmiotowa inwestycja, w części dotyczącej zgłoszenia została wykonana zgodnie z projektem budowlanym. Przed wydaniem decyzji płatniczych sporządzono zawiadomienie z dnia 25 stycznia 2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 31 stycznia 2018 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzje płatnicze z dnia 31 stycznia 2018 r. nr NZ 44.420.1A.N.2018 i nr NZ 43.420.1B.N.2018, zostały sprawdzone przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Uwaga: W decyzjach płatniczych brak jest uzasadnienia prawnego uwzględniającego przepisy § 2 – § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. Nr 36, poz. 203) poprzez określenie jakie czynności wchodzi w skład kosztów bezpośrednich i pośrednich i podanie kwoty tych kosztów.

W decyzjach płatniczych zastosowano nieaktualne pouczenie. Z dniem 1 czerwca 2017 r. obowiązują znowelizowane przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.). Nowe brzmienie pouczenia to: „Od decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, tj. nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego oraz podlega wykonaniu”.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie ocenianych podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że prowadzone postępowania są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Opracowywane dokumenty zawierają aktualne podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Opinie oraz decyzje opracowywane są na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji bądź na podstawie wyników przeprowadzanych kontroli. Zachowana jest również terminowość rozpatrywania spraw. Dokumenty, na które służy stronie odwołanie są nie zawsze oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego P() w Sulęcinie (brak sprawdzenia przez radcę prawnego wynika z jego absencji). W postępowaniach dotyczących zakończenia budowy i zamiaru przystąpienia do użytkowania inwestycji oraz w postępowaniu dotyczącym zaopiniowania dokumentacji projektowej, w decyzjach płatniczych brak było uzasadnienia prawnego uwzględniającego przepisy § 2 – § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. Nr 36, poz. 203) poprzez określenie, jakie czynności wchodzi w skład kosztów bezpośrednich i pośrednich oraz podania kwoty tych kosztów. W decyzjach płatniczych w sprawach związanych z odbiorem budowlanym zastosowano także nieaktualne pouczenie, dotyczące prawa wniesienia przez stronę odwołania do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji, za pośrednictwem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie. Ponadto w sprawie dotyczącej zaopiniowania dokumentacji projektowej, zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty zostały skierowane do osoby składającej wniosek w imieniu inwestora, a powinny skierowane być do inwestora.

5.2 . Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora, a nie do pełnomocnika inwestora, chyba że pełnomocnik posiada umocowanie związane ze sprawami finansowymi.

W uzasadnieniu decyzji płatniczej powinno znaleźć się uzasadnienie prawne uwzględniające przepisy § 2 – § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. Nr 36, poz. 203) poprzez określenie jakie czynności wchodzi w skład kosztów bezpośrednich i pośrednich i podanie kwoty tych kosztów.

W decyzjach płatniczych należy stosować aktualne pouczenie, dotyczące prawa wniesienia przez stronę odwołania do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji, za pośrednictwem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie.

W postępowaniach dotyczących uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w uzasadnieniu opinii powinna znaleźć się informacja o terenach znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji, w szczególności w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Zawiadomienie o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora.

W decyzji płatniczej do uiszczenia opłaty powinna być zobowiązana osoba fizyczna lub osoba prawna.

W decyzji płatniczej powinny być uwzględnione przepisy § 2 – § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. Nr 36, poz. 203).

Od 1 czerwca 2017 r. zgodnie z nowelizacją ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) należy stosować prawidłowe brzmienie pouczenia w decyzjach opłatowych.

W postępowaniach dotyczących uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach każdorazowo należy uwzględniać w opinii informację o terenach znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji, w szczególności w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Sulęcinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 47.

MŁODSZY ASYSTENT

Anna Dziakiewicz
inż. Anna Dziakiewicz

20.04.18r.

.....
(data, podpis osób kontrolujących)

.....
(data, podpis i pieczęć Kierownika komórki organizacyjnej)

22.04.18r. KIEROWNIK
Zdzisław Nadzoru Sanitarnego
(data, podpis Kierownika
mgr ds. spraw kontrolnych Musiata

Z upoważnienia
Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.
inż. Jolanta Musiata
Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

